

The background features abstract, overlapping green geometric shapes, primarily triangles and polygons, in various shades of green, creating a modern and dynamic visual effect.

以修復式正義的觀念 看校園衝突事件辨識與處理

台南市建興國中
李明山

衝突事件案例:鄰居被丟石頭案

某天早自修，後門某戶鄰居氣沖沖地打電話來學務處，電話中髒話不斷，連罵了十幾分鐘，大概是我這輩子被別人用髒話罵得最慘的一次。

原來是我們孩子早上掃地時間有同學用石頭當棒球向外打或丟，丟到鄰居家、門前、馬路，讓大家又氣又怕，不知道何時會砸中人。

問題：如果今天我們只是回應：加強宣導、加強查緝，夠不夠？

經調查後，是兩個一年級調皮搗蛋的同學所為，在其他人明確指認下，兩人也坦承不諱。

只是，當時2人仍覺得只是早上掃地時間在玩，情形不嚴重，所以仍不以為意。

Q:練習一次，針對此案，您覺得教育的觀點為何？

1. 他們違反了校規、刑法的規定, 應處罰其違規行為，接受法律的制裁

應報式正義

2. 他們的行為傷害了他人, 應要求其彌補受害者的傷害

修復式正義

修復式正義的思維：

1.記過、處罰這2位同學，他們就會認知他們這個行為的違法性與傷害，以後就不再犯了嗎？

2.記過、處罰這2位同學，鄰居們這段時間所受的擔心與憤怒，也會得到彌補了嗎？

3.記過、處罰這2位同學，我們的校譽、我們教育的專業性，鄰居就能感受得到嗎？

4.處理過後，孩子們要不要接受處罰？

學生的錯誤行為→違反校規或法律
→造成了某些人的傷害

→處罰
→處理

修復式正義管教理念的由來



「每天一個笑話」的省思—記過、懲罰、道歉、調解過後，輔導管教還缺什麼？

修復式正義的教育觀

修復式正義與應報式正義不同之處，在於「**修補傷害**」的過程重於「**懲罰錯誤**」的目的。從修復式正義的立場來看，學生的偏差行為不僅是違反法律、校規，更重要的是它對被害人、家庭、班級、學校或社區造成了傷害，**我們在處理這些事件的最重要考量應是修復損害、回復和平，而非以懲罰加害者為滿足。**

◎個人心態的改變：

「犯錯一定要受罰」→「犯錯一定要彌補傷害」

不是要教師不要有處罰措施，而是處罰措施的設計，應基於「修補傷害」，而非「製造痛苦」。

修復式正義允許修補傷害的處遇措施比原本的處罰更嚴格、更有難度。

學生衝突處理案例 1: 自行車竊盜

某天放學時，有同學至學務處報告，自行車停車場下有一群三年級的圍住了一對兄弟，群情激憤，可能會有肢體衝突產生。

調查之後發現，一年級的弟弟，隨意騎乘三年級學長的自行車，並借予他人騎乘，被抓包後，矢口否認，一口咬定那是他的車。人贓俱獲之下，仍睜眼說瞎話，氣得連原本要來保護他的哥哥都想揍他。

個案簡介：

該生父歿，母親未與他們居住，亦未盡照顧教養責任，兄弟後被表哥帶至陣頭會館宿舍照顧，學習出陣賺取所需。

個案從小缺乏家庭教育，團體生活中容易調皮搗蛋，而在會館中，只要做錯事，就會被表哥拳頭修理，在不明確的規範與照顧下，從小就養成了死不認錯的習慣。

我們思考的問題：

證明其行為、追訴其罪行、懲罰其過失容易，但這會證明了他原本心中的連結：犯錯→承認→受罰，那下次他就會學習更避免承認、更高超的技術，以避免犯行被發現。

我們的期望：

我們想提供他人生中可能是第一次的經驗，想示範給他看，犯錯後坦承錯誤，有時候可以得到的是寬容與支持，而非拳腳相向

我們的做法：

- 1.先確保哥哥、表哥等管教他的人不要急著修理他
- 2.和偷騎車的學弟懇談，瞭解他實際的想法，確定他準備好坦承與承擔
- 3.和車主學長懇談，同理他的感受，告訴他明天我們會一起坐下來把事情談清楚，也請他告訴學弟他的感受如何
- 4.隔天召開該生與三年級車主的修復會議

◎處理衝突的基本要素◎

- 1.釐清真相 → 2.抒發情緒 → 3.尋求共識

★會議程序—今天最重要的內容

真相 → 情緒 → 結論(共識)

- | | | |
|------------------------|-----------------------|----|
| 1. 會議開始，引言 | 7. 詢問被害者需要大家如何幫他？ | 共識 |
| 2. 加害者陳述事件經過 | 8. 請加害者共同討論彌補(修復)方案 | |
| 3. 被害者補充事件經過 | 9. 道歉與和解(敬禮or握手or擁抱…) | |
| 4. 詢問加害者當時想法(為什麼?) | 10. 肯定/鼓勵雙方 | 情緒 |
| 5. 詢問被害者心裡感受所受傷害(適時引導) | 11. 法律/校規教育… | |
| 6. 詢問加害者如今想法 | | |

修復會議中

- 1.犯錯的孩子坦承錯誤，承認自己不對，表達自己
歉意
- 2.受害者同學表達昨天的憤怒及原因，但今天看到
對方坦承且有悔意，決定原諒他
- 3.受害者願意自己承擔自行車修理費用，但犯錯的
孩子後來堅持要出這筆錢

修復會議後：

- 1.我們鼓勵雙方，恭喜他們做了正確的事情，讓彼此療癒這次的傷害
- 2.對於受害者，我們去他們班上，跟班上同學報告這件事，告訴他們這位同學有多棒
- 3.問題：犯錯的同學要不要校規處分？

什麼是正義？

洪仲丘家屬…

大埔農地案家屬…

二二八事件、白色恐怖時期受害者家屬…

他們到底要怎麼樣？

他們為什麼一直不滿足？

當人與人之間發生了衝突、造成了傷害，

被害者需要的是什麼？

正義的概念

（一）初步觀點

1・正義是社會的第一德行（virtue），正如真理是思想的第一德行。

（1）不允許犧牲少數個人的自由，以換取較多人較大的自由。

（2）平等公民的自由不能因為社會利益的計算，而加以剝奪。

（3）只有為了避免更大的不正義，不正義才可以被容忍。

正義的概念

- 2. 社會是人們結合而成的合作性冒險，社會正義原則就是提供社會基本制度分配權利和責任的一種方法，定義社會合作之利益和負擔的適當分配。
- 3. 良序社會（well-ordered society）：
 - （1）每一個人都接受且知道他人也接受相同的正義原則；
 - （2）基本的社會制度滿足且被知道滿足這些原則。

正義的概念

(二) 正義概念 (concept of justice) 和正義觀念 (conception of justice) 的區別

1. 正義觀念：

- (1) 既存社會不是良序的，所以人們對於什麼是正義會有爭議。
- (2) 每一個人會認定某些原則才是適當的正義原則，也就是說，每一個人各自都有一個正義觀念。

正義的概念

2・正義概念

- (1) 不同的正義原則或正義觀的共同點；
- (2) 正義的制度在賦予個人基本權利和責任時，不能對人作任意的區分，這是不同的正義觀都可以接受的。正義觀的不同在於解釋何謂任意區分。

受害者要的是...

要知道發生了什麼事

要知道加害者為什麼要這麼做

要有機會表達自己的傷痛，讓大家同理他

最後，他們要的是恢復原本的生活
(回復原狀)

當學生發生衝突、霸凌、意外...時, 我們要怎麼樣幫雙方追求正義?

要幫他們還原「真相」,讓大家都知道事件始末

要抒發「情緒」,要讓加害人說出為什麼,
要讓被害人有機會表達感受

要「回復傷害」,若傷害無法回復,
則要給予受害者相當程度的補償,

這就是...修復式正義

學生衝突處理案例2：追逐成傷暨用水淋頭

100.06.22下課時間，李○○與林○○故意佔用該班同學陳○○的座位，並做勢要打他而追逐之。追逐過程，陳○○不慎滑倒、膝蓋擦傷，林○○遂拿保特瓶裝水從其頭上淋下，李○○則其旁取笑。後該班同學謝○○路過時制止，並陪同被害同學至訓導處擦藥報告。

事前準備

經擦藥後，詢問其事件經過，並徵詢被害同學是否願意校方為其召開一次會議，給予雙方意見陳述，並達成結論，並將此結論送交訓導處，以做為懲處依據？被害者思索後決定接受。

而後約談犯錯同學，告知其行為不當性及違反校規之責任，詢問其是否希望學校在懲處前參加修復會議，讓其有機會彌補自己所造成的傷害，犯錯同學表示願意後召開。

處理衝突事件時注意事項：

1. 地點安排：安全、安靜、不受干擾
2. 座位安排：以圓形為最佳形狀
3. 時間安排：時間充足，師生都不會有時間壓力
4. 權力分配：考慮雙方人力、能力，
盡量讓彼此權力平衡

★ 5. 雙方意願：若有一方缺乏意願，則會流於形式

修復式正式會議流程表

	開場	對話	解決	執行
五類問句	「我們等等的談話要保持對事不對人的原則。」 「等等在說話時請不要指責，也不要辱罵他人。」 (確立原則)	「是什麼樣的原因造成了這起事件的發生？」 (確認事件背後的原因與動機) 「回想事件發生的當下，你當時在想些什麼？」 「現在回顧這起事件，你的感受是什麼？」 (談論感受) 「這起事件中有誰受到了影響或傷害？受傷的程度如何？」 (著重討論當事人的身、心、財物損害)	「他們需要的是什麼？滿足這些需要是誰的責任？」 (透過對話的過程，令當事人願意主動負起責任) 「我們該如何處理這件事？我們該如何確定傷害被撫平、人際關係被重塑、未來相似的事件得以被避免？」 「為了修復已經造成的損害，有哪些措施可以被執行？」 (彌補受害者、修復雙方關係)	
三個要素		事實、影響	未來	
傳統責罰式問句	「是誰挑起了此事件？」 (問責、追究加害者)	「哪一條規定被違反了？」 (訴諸既有規定)	「加害者需要被施以什麼樣的懲罰？」 (懲罰加害者)	

會議程序 真相 → 情緒 → 結論(共識)

1. 會議開始

2. 加害者陳述

3. 被害者陳述

4. 支持者陳述

5. 加害者心聲

6. 結論與承諾

7. 道歉與握手

8. 會後心得分享

9. 會後法律教育

使用時間：約25分鐘

學生衝突處理練習1：打籃球為救球砸人案

某天體育課，302與304兩班打5對5友誼賽，302小瑋為救一出界球，向外跳躍並用力將球砸向304的小仁，小仁的胸口被砸得很痛。

304等著小瑋的道歉，但小瑋卻遲遲沒有表示。到了下課，雙方開始口角、叫囂，一路吵到體育組辦公室...

會議程序

加害人：小瑋

被害人：小仁

1. 會議開始，引言

2. _____ 陳述事件經過

3. _____ 補充事件經過

4. 詢問 _____ 當時想法
(為什麼?)

5. 詢問 _____ 心裡感受
所受傷害 (適時引導)

6. 詢問加害者如今想法

真相

情緒

7. 詢問 _____ 需要大家
如何幫他?

8. 請加害者共同討論
彌補(修復)方案

9. 道歉與和解(敬禮or
握手or擁抱...)

10. 肯定/鼓勵雙方

11. 法律/校規教育...

共識

學生衝突處理練習2：下樓梯衝突案

用過午餐後，小任從教室下樓梯要去輔導處裝水，他走在樓梯中間的時候，小庭及皓皓正好併排走在小任的前方。在小任準備從兩人中間約一人寬的空隙穿過時，小庭卻往中間一步，擋住了小任欲穿越的路線。

小任覺得小庭的動作是故意要擋他的路，
使用手將兩人向外推擠，從兩人中間強行穿過。
這個動作讓兩人感到從後方被推、撞，且皓皓
還因此頭、手撞到消防設備，故產生了火氣。

兩人追著小任到了輔導處，小庭問小任為何要推人去撞牆壁，而且都不道歉。小任表情不悅，不願回答，皓皓便一把抓住小任領口，要求他道歉，小任仍一臉默然，不願回應。在衝突即將擴大之時輔導處老師適時制止，並予以帶回輔導。

請問：誰是加害者？誰是被害者？

狀況：會議中小任一直覺得小庭是故意的，怎麼辦？

學生衝突處理練習3:愛在心裡口常開

小瑜、小翔、小豪是同班同學，小瑜暗戀小翔，每天總是含情脈脈地看著小翔，在朋友面前，總不自覺地一直提及她的小翔，讓同學覺得她「肉麻當有趣」，也讓小翔很不自在，甚至被同學取笑。

忍無可忍的小翔為了撇清關係，也為了宣洩自己的不滿，開始用言語及行動表達對小瑜的厭惡，例如說她噁心、拿到她的考卷趕快丟給別人…等，後來其他同學也跟著這麼做。

※插撥一下：認識權力理論

上
中
下

小翔的麻吉小豪，平常就不喜歡小瑜，看到小翔這麼做，也更肆無忌憚地表達對小瑜的厭惡，例如叫她垃圾、狗，甚至會踩小瑜掉落地上的簿子。小瑜其實很難過，她不知道別人為什麼這麼討厭她，也不知道該怎麼處理…

Q:1. 這個案子的受害者是？加害者是？

2. 在會議中小瑜一直表示自己沒有藍瘦香菇…怎麼辦？

全班修復會議案例 1:班級竊盜案

本校某班某位男同學行為偏差(暴力、飆車、師生衝突...),因缺錢花用,屢次利用班上同學上室外課時偷竊同班同學財物。每次班上同學詢問,總是否認,甚至威脅暴力對待。班上同學在忍無可忍之下,在上體育課時,用手機在教室錄影,側錄下他竊盜行為。下課時一群同學憤怒地到學務處,告訴我他們想要報警(因為被偷太多次,不願意再原諒了!)。請問:我應該?

報警之後,警方帶著疑問的態度來到學校。他首先質疑學校為什麼要報警?為什麼要把事情鬧大?

在看了側錄犯行的影片後,他很嚴厲地對5位被害者同學說:你們這樣告他,是3件竊盜既遂及2件竊盜未遂,你們確定要告?

看著學生驚恐地眼神,彷彿自己才是犯錯的人,我應該怎麼幫助他們?

犯錯學生的家長來到了學校,她很難過自己管教無力,又很難過自己的孩子即將受到法律制裁,在學務處一直掉眼淚。受害者看了之後,又更難過了,更開始懷疑是不是自己的錯...

回到教室後,班上也出現了不同的聲音。有同學質疑他們小題大作,非要搞得這麼大不可嗎?受害者又更加質疑自己了...

而這一切,犯錯的當事人都沒有參與,也毫不知情

再練習一下修復式正義的思維：

1. 這個案例中，誰受到了傷害？
2. 他們的傷害為何？
3. 將該生移送法辦或校規懲戒，是否能平復受害學生的傷害？
4. 犯錯的學生會不會將自己的錯誤，轉嫁到受害學生或是師長的身上？

再回想一次：處理衝突的目的為何？

三年○班班級修復會議

一、以類似座談會、記者會的方式，邀請受害學生上台接受提問與回答。

二、問題：

- 1.你們上完課，發現自己的書包被翻、被偷，當時有什麼想法？
- 2.為什麼這次你們決定報警處理？
- 3.警察問了你們什麼問題？
- 4.被警察問的時候有什麼想法？

三年○班班級修復會議

二、問題：

5.你們去警察局做筆錄的時候，有什麼想法？

6.他媽媽來學校的時候，對你們說什麼話？

你們那時的心情是？

7.回到班上後，你們的心情為何？

8.你們需要大家如何幫忙你們？

修復式正義的意義和精神

1、犯罪係破壞人際信賴並造成損害的行為

- (1) 犯罪係破壞人際的和諧與信賴的行為，會導致社區、社會與個人害怕、猜忌、生氣、痛苦、冷漠、自我保護，社區的鏈結網絡被撕裂
- (2) 寬恕比報復有益於受害者與加害者的復原。

修復式正義的意義和精神

2、犯罪處理的目的在修補傷害

- (1) 被害者所受到的傷害，能夠獲得實質的賠償。
- (2) 被害者所遭受的身心創傷，能因被害者的悔悟與道歉而得到撫平
- (3) 社區所受的傷害，能因加害者的服務與奉獻而得到恢復
- (4) 犯罪者必須為自己的行為負完全責任，並履行對被害者與社區的賠償或義務後，才能復歸社會

修復式正義的意義和精神

3、犯罪處理的場域在社區

- (1) 透過朋友、家庭、鄰居、社區的實質支持，以庇護與幫助被害者。
- (2) 社區的集體意識，有規範犯罪者的效果
- (3) 缺乏社會的接受與支持改變，犯罪者將被烙印，進而參與犯罪

明恥整合



烙印羞辱

全班修復會議案例 2：枕頭大戰講不聽

有一個一年級的班級，導師允許孩子們帶著小枕頭及小棉被，午休時睡在教室地板（當然，該班有脫鞋、穿室內拖、組合地墊，且維持得很乾淨）。

但凡事有好總有壞，班上幾位男生下課時總喜歡拿小枕頭互砸、互丟，玩起枕頭大戰。因此常常砸到同學、砸翻別人桌上物品、飲料杯，同學們不堪其擾，怨聲載道，但他們依然故我…

在禁止他們帶枕頭到校也糾正、處罰幾次而成效不彰之後，導師也快受不了他們，打算取消睡地板的方式，讓全班回歸趴睡…

已經躺睡成習慣的同學，下課時不堪枕頭大戰之擾，現在還要被這幾個長不大的同學害得要改回趴睡，紛紛覺得好委屈…

失敗案例:公主與遊魂

外型亮眼的小萱很符合俗稱的「公主病」，平日講話嗲聲嗲氣，但動不動就高高在上地嫌棄別人(包含師長)，一有人惹到她則立刻拿出公主的態勢，用高八度的嗓音狠狠地訓斥別人，班上同學大多不敢惹到這位公主。

失敗案例:公主與遊魂

小敏的外型不討喜、表達能力亦不佳。

從國小到國中就像個遊魂，一下飄到教室，一下飄在校園角落，一下又飄到校外…

在學校，大部分的時間多在學務處或輔導室。大家覺得沒什麼存在感的小敏，其實存在極度的自卑感。

失敗案例:公主與遊魂

在小萱剛轉到本校時，有著極大差距的兩人，一開始卻當起了朋友，但後來漸行漸遠，最後則不相往來。

不知為何，小萱開始看小敏不順眼，只要小敏在教室，就會開始用她高八度的嗓音對小敏開始東嫌西嫌、冷嘲熱諷…

失敗案例:公主與遊魂

某天下午，小萱跑來找學務處說：

老師，小敏說要叫人放學後去打我，請你幫幫我。我和同事立即找來小敏與其朋友，並讓她們與小萱一起嘗試開修復會議，希望讓她們化干戈為玉帛，結果…

小工具分享-自我反省單

事情的前因後果	
我做錯了什麼？	
我造成那些傷害？	
我要如何彌補這些傷害？	
我要怎麼樣避免這樣的情形再次發生？	

小工具分享-不當行為因果關係圖



國中不當行為因果關係圖

班級：

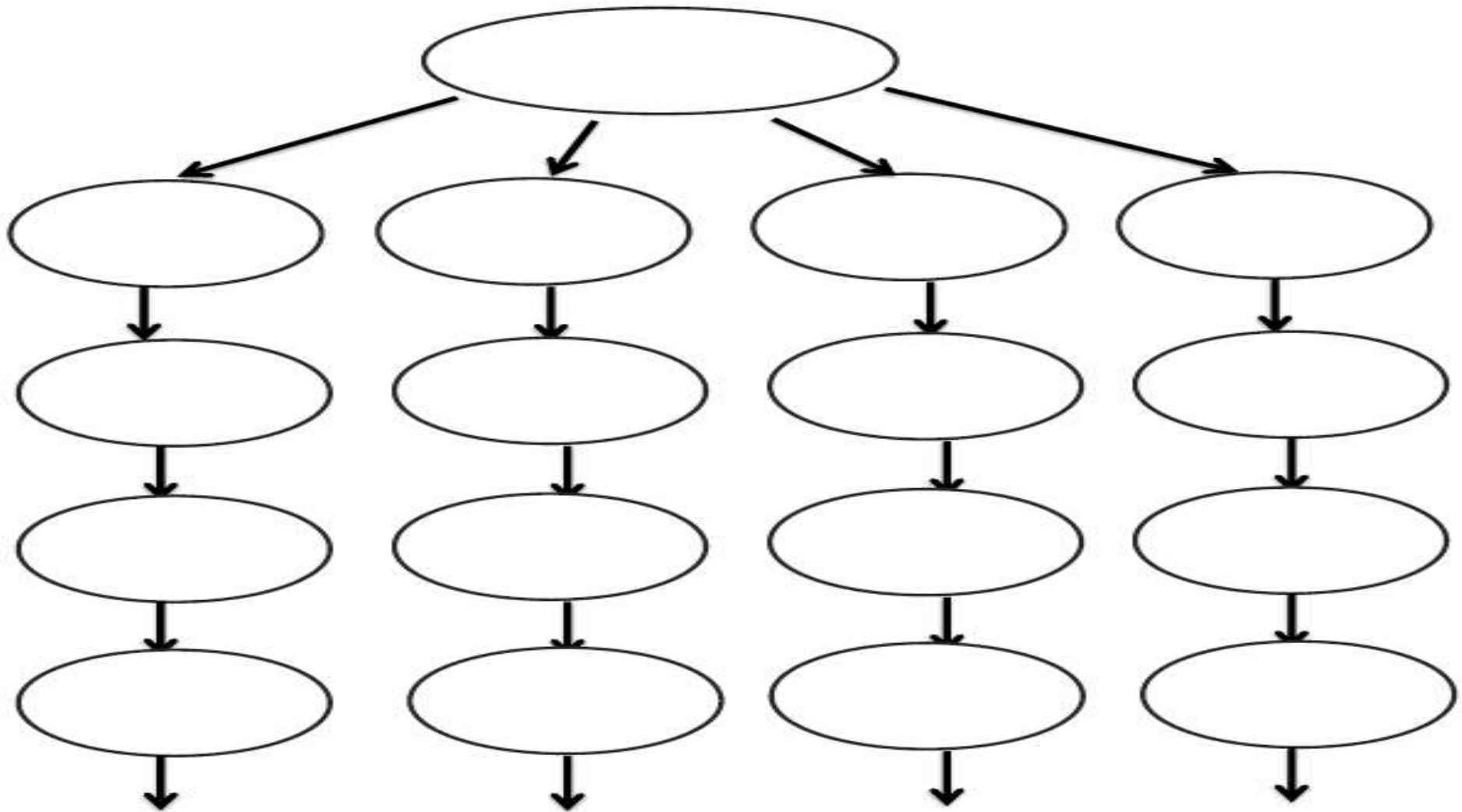
座號：

姓名：

1. 請在第一個圖形, 寫下自己不對的行為

2. 它會引發什麼結果, 請寫出來

3. 請把你認為最嚴重的結果, 將它打星號標示出來



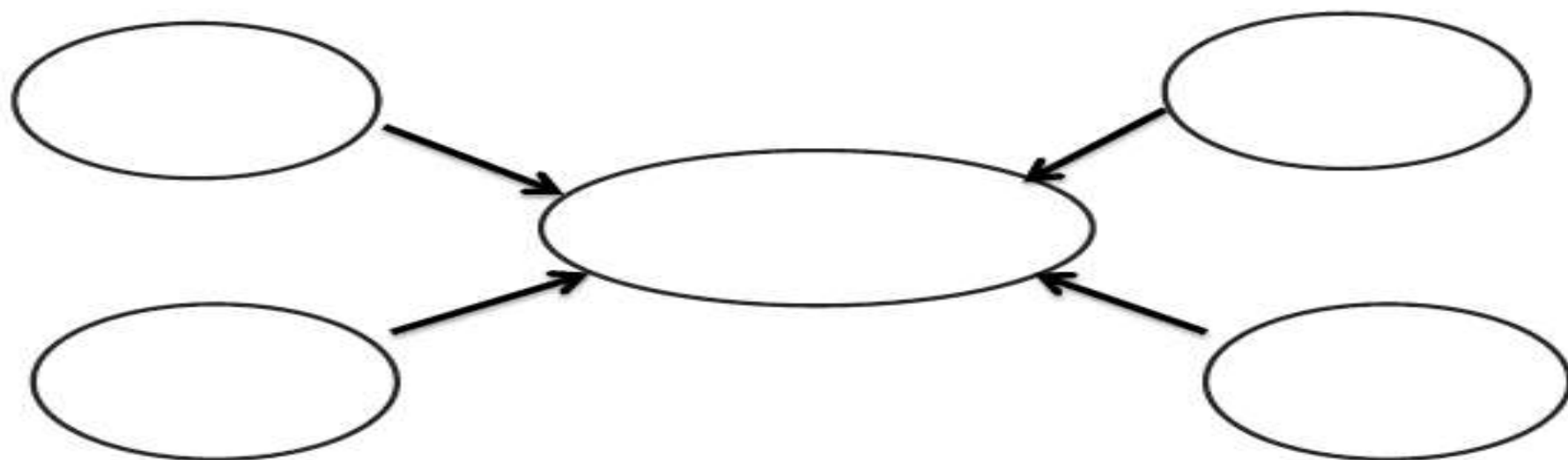
_____國中不當行為因果關係圖

班級：

座號：

姓名：

1. 請在中間的圖形,寫下自己不對的地方
2. 請在其他的圖國中,寫下我會這麼做的原因



3. 這些原因,那一個是最應該改善的?
4. 這些原因,那一個是我自己可以先嘗試改善的?
5. 我打算怎麼做?
6. 我需要什麼協助?



報告完畢
謝謝指教

權力理論

- ▶ 學者對權力的定義，可分為三類
- ▶ 第一類定義將權力視為掌控他人結果的能力，如Thibaut 與Kelley (1959) 將權力定義為一方（後文簡稱為權力者）控制另一方可獲得的結果；Kipnis (1976) 則將權力侷限於對他人所需資源的控制。
- ▶ 第二類定義將權力視為影響力，以影響結果的不對等性定義互動雙方的權力，如Dahl (1957) 提及權力是使對方（無權力者）做出其原本不會做出的行徑。
- ▶ 第三類定義則視權力為影響潛力，如French 與Raven (1959) 將權力定義為權力者對無權力者影響潛力的程度差異。

